

31/10/2020

תיק 68233-05-20

שו' שלי אייזנברג

החלטה

1. ניתן תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים למעט לעניין מינוי מנהל העיזבון.
2. ב"כ היועמ"ש ימסור עמדתו לעניין המינוי (סעיף 1.3 להודעה על הסכמות הצדדים), וזאת תוך 14 יום ממועד ההמצאה ^{בבקשה}.
3. בהתאם להסכמות הצדדים, אני מצוה על מחיקת הבקשה למתן צו קיום צוואה וההתנגדות לה.
4. הדין שנקבע ליום 3.11.20 מבוטל.
5. המזכירות תמציא את ההחלטה בדחיפות לצדדים ותסגור את תיק ת"ע 68233-05-20 ות"ע 68231-05-20 בלבד.

המגיבים

ת"ע 68233-05-20
ת"ע 31933-05-20
ת"ע 62767-07-20

בית משפט לענייני משפחה בחיפה
בפני כב' השופטת שלי איזנברג

המנוח

[Redacted]

בעניין:

[Redacted]

ובעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד ר. כהנא ו/או א. דידי
ו/או כ. עיאדה ו/או ג. משכית - ויסברג
ו/או מ. אבו אלהיג'א ו/או א. וואנו
ו/או ש. בן-דב לוי ו/או פ. מגני ו/או ג. מנגר יונה
מרחוב הבנקים 4 חיפה 33261
טל. 04-8555563 פקס. 04-8555564

המבקשת

[Redacted]

- 1. ובעניין:
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.

ע"י ב"כ עוה"ד אלעד וייסטוך ואח'
מרח' מנחם בגין 12 רמת גן
טל': 03-6122111 ; פקס: 03-6122119

המשיבים 1-7

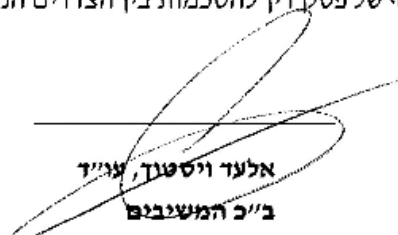
ובעניין: **היועץ המשפטי לממשלה - ב"כ האפוטרופוס הכללי**

המשיב

שד' פל"ים 15 חיפה

בקשה למתן פסק דין וסגירת התיק

- 1. ביום 1.10.20 הגישו הצדדים בקשה מתוקנת לסגירת התיק ולמתן תוקף של פסק דין להסכם בין הצדדים. מצ"ב בשנית לשם הנוחות.
- 2. בבקשה זו נמתקו הסעיפים שנכללו בהודעת הצדדים מיום 15.09.20 אליהם התייחס היועמ"ש בהודעתו מיום 23.09.20.
- 3. בהתאם להסכמה בין הצדדים מתבקש בית המשפט הנכבד למחוק את הבקשה לקיום צוואה מטעם המבקשת.
- 4. עד ליום זה טרם ניתנה החלטה כמבוקש בבקשת הצדדים מיום 1.10.20.
- 5. התיק קבוע לדיון ליום שלישי הבא **3.11.20** כאשר לאור הודעת הצדדים אין כל צורך בדיון ויש לסגור את התיק כאמור.
- 6. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן תוקף של פסק דין להסכמות בין הצדדים הנ"ל.


אלעד וייסטוך, עו"ד
ב"כ המשיבים

תיק מס' 108764

בפני הרשם לענייני ירושה

מחוז חיפהבעניין עיזבון המנוח:התובע:הנתבעת:

(המתנגדת)

ע"י עו"ד אלעד וייסטוך ואח'
 מרח' מנחם בגין 12 רמת גן
 טל': 03-6122111 פקס: 03-6122119
 דוא"ל: elad@weislaw.co.il

התנגדות לבקשה לקיום צוואה בעל פה

מוגשת בזאת התנגדות לבקשה לקיום צוואה בעל פה מיום 29/01/2020 של המנוח

ההתנגדות מוגשת לשם הזהירות ומשעה שטרם ניתנה החלטה בבקשה להארכת מועד שהוגשה מטעם המתנגדת בתיק זה.

המתנגדת שומרת על זכותה להגיש כתב התנגדות מורחב ומפורט יותר ו/או להגיש השלמה בכתב ו/או בעל פה לכתב ההתנגדות ו/או להוסיף כל טענה ו/או לצרף יורשים נוספים להתנגדות וכן להגיש בקשה לצו ירושה והכל כמפורט להלן.

ואלו נימוקי ההתנגדות:

1. בקליפת אגוז, יאמר כבר בפתח הדברים כי הבקשה לקיום צוואה בעל פה שהוגשה בתיק זה הינה בקשה מופרכת מכל בחינה שהיא, תמוהה לחלוטין ואף כפי שיפורט להלן חשודה וחסרת תום לב, אשר אינה עומדת בדרישות המינימליות ביותר של חוק הירושה.
2. ה"צוואה" כביכול שהוגשה לא נערכה נוכח פני המוות, לא תועדה בזמן אמת, לא נאמרה בפני שני עדים, ולא עונה על אף דרישה אחרת מדרישות החוק לצוואה בעל פה.
3. היומרה לטעון כי העדויות הקלושות, חסרות הפירוט, אשר נערכו באיחור ובנסיבות תמוהות ובלתי ברורות לחלוטין, שהוגשו מטעם בית האבות מהוות "צוואה בעל פה" כפי שנטען, הינה יומרה הזויה שאין לה כל יסוד ולו הרעוע ביותר, ויש לדחותה על הסף וללא כל דיחוי.

4. מעבר לכך, אף הרקע והתנהלות התובעת מיום פטירת המנוח ועד הגשת הבקשה, לרבות התנהלות התמוהה וחסרת תום הלב מול פניות המתנגדת, מצביעים על המסקנה הנחרצת כי בקשה זו מהווה ניסיון פסול ובלתי כשר לרשת את עיזבוננו של המנוח וזאת לא פחות מאשר על ידי בית האבות בו שהה בימיו האחרונים.

הצדדים ורקע כללי

5. המנוח אשר נפטר ביום [REDACTED] היה אדם ערירי אשר לא הותיר אחריו צאצאים.
6. התובעת הינה עמותה רשומה כבית אבות אשר בו שהה המנוח בשנותיו האחרונות.
7. המתנגדת הינה יורשת המנוח על פי דין, כבת דודה של המנוח.
8. למבקשת ידוע כי ישנם יורשים נוספים בחלקם בני דודים של המנוח ובחלקם צאצאיהם של בני דודיו של המנוח.
9. מטבע הדברים לאור חלוף השנים הרבות ומשמדובר באדם שלא היו לו צאצאים ישירים כאמור, מדובר במצב של ריבוי יורשים, יורשי יורשים וכן הלאה, אשר חלקם אינם מתגוררים בארץ וחלקם אף לא ידוע לחלוטין בשלב זה.
10. המנוח עצמו ירש את עיזבונה של אחותו שנפטרה לפני שנים רבות ואף היא הייתה אישה ערירית ללא ילדים.
11. המתנגדת הינה אישה בת 90, אשר מוזכרת בצוואתה של אחות המנוח כיורשתה אם לא יהיה המנוח בין החיים.

הצוואה של אחות המנוח וצו קיום צוואה מצ"ב כנספח א' לבקשה זו.

12. כמו כן מוזכרים ילדיה של המתנגדת בצוואתה של אחות המנוח.
13. כאמור בפתח הדברים, בשלב זה בסד הזמנים הקיים לא היה סיפק בידי כל היורשים להצטרף להתנגדות זו וחלקם עדיין לא אותרו.

רקע עובדתי

14. לקראת סוף חודש דצמבר 2019 נודע למתנגדת באמצעות פנייה של קצינת משטרה מתחנת חיפה, כי המנוח נפטר בבית האבות אותו מנהל מבקש הצו.
15. פנייה זו לילדי המתנגדת על ידי קצינת המשטרה נעשתה לאחר חקירה של המשטרה בדבר יורשים אפשריים של המנוח.

16. לפיכך זומנו ילדי המתנגדת לתחנת המשטרה ליום 30.12.19 למתן עדות בקשר לקרבת המבקשת למנוח.
- אילן יוחסין ראשוני של קרבת המשפחה בין המבקשת לבין המנוח אשר שורטט ידי בת המבקשת בסמוך לזימון לתחנת המשטרה מצ"ב כנספח ב' לבקשה זו.
17. פנייה בלתי שגרתית זו אשר נעשתה לאחר עבודת חקירה מאומצת ע"י קצינת נעדרים במשטרה נעשתה לא בכדי.
- מזכר ממתן העדות בתחנה וכן מסמכים נוספים שנמסרו לילדי המבקשת במעמד זה מצ"ב כנספח ג' לתיק זה.
18. כפי שנמסר לילדי המתנגדת בתחנת המשטרה, לאחר פטירתו של המנוח הגיע לתחנת המשטרה מר [REDACTED] מבקש הצו בתיק זה.
19. מסר למשטרה כי המנוח נפטר בבית האבות וכי לטענתו כאשר נכנסו לחדרו נמצאה מעטפה ובה סכום כסף מזומן של מעל מליון שקלים. כמו כן נמסר לילדי המתנגדת כי המנוח היה בעלים של דירה ברחוב בבלי בתל אביב.
20. לאור האמור ולאור עניינה של המתנגדת בעיזבון המנוח, פנה הח"מ למנהל בית האבות וביקש לדעת, טרם שתגיש המבקשת בקשה לצו ירושה, האם ידוע לו על צוואה שהותיר המנוח.
21. התמהמה בתשובתו במשך כמעט שבועיים ולבסוף באמצעות ב"כ (אשר הוא זה שהגיש בשמו את הבקשה בתיק זה) סירב לענות לשאלת הח"מ תוך התחמקות ממענה לשאלה האם ידוע לו על צוואה שהותיר המנוח.
22. לאור אי המענה, ביקש בשנית הח"מ להבין האם תשובה זו מהווה מענה כי אין בידיעת מר רז צוואה של המנוח, אך שוב לא התקבלה כל תשובה מטעם ב"כ מבקש הצו.
- ההתכתבות בין הח"מ לבין מבקש הצו וב"כ מצ"ב כנספח ד' לבקשה זו.
23. לאחר התחמקות מתשובה זו עשתה המתנגדת מאמץ נוסף לקבלת מידע לגבי צוואה כלשהי שהותיר המנוח, טרם שתגיש בקשה לצו ירושה אשר מצריכה בפני עצמה איתור יורשים נוספים.
- פנייה נוספת לב"כ של המנוח שייצגה אותו בבקשה לצו קיום צוואה של אחותו מצ"ב כנספח ה' לבקשה זו.
24. לאור האמור, נדהמו המתנגדת וילדיה כאשר גילו כי הוגשה בקשה לצו קיום צוואה ע"י ב"כ התובעת, וזאת לא פחות ולא יותר מאשר על ידי מנהל התובעת עצמו.

25. מעיון באתר רשם הירושה מתברר כי בקשה זו הוגשה ע"י ב"כ התובעת ביום 29.01.2020, כשבוע לאחר שהתחמק ממתן מענה האם ידוע לו על צוואה שהותיר המנוח!!
26. אין כל הסבר מה יכולה להיות הסיבה לכך שמבקש הצו התחמק ממתן מענה על צוואה שהותיר המנוח (כעולה מנספח ד' לבקשה זו הוא התמהמה מתשובה ישירה לשאלת הח"מ והפנה לתשובה מב"כ) מספר ימים בלבד קודם שהגיש בקשה לקיום צוואה בעצמו!!
27. מדובר בהתנהלות שמציבה סימני שאלה רבים, התנהלות חסרת תוס לב באופן קיצוני שנראית על פניו כבלתי ברורה בעליל.
28. לאור האמור, הגישה המתנגדת בקשה לעיין בתיק על מנת לבחון את הבקשה לצו קיום צוואה שהוגשה.
- הבקשה לקיום "צוואה" בעל פה**
29. ביום 25.02.2020 בשעות אחה"צ התקבלה במשרד הח"מ הבקשה שהוגשה מטעם בית האבות.
30. מה רבה הייתה תדהמת המתנגדת וילדיה כאשר גילו כי לא רק שמדובר בבקשה לצוואה אשר הוסתרה מהם ע"י בית האבות בפנייתם כאמור, אלא שאף אין כל צוואה אמיתית שהוגשה אלא טענה לצוואה שנעשתה בעל פה.
31. למעשה הבקשה שהוגשה כוללת מספר תצהירים מטעם עובדות של מבקשת הצו הא ותו לא.
32. בתצהירים אלו כל שנאמר הוא עדויות שמיעה לכאורה מהמנוח כי "במספר הזדמנויות שונות בחודשים האחרונים לחיו מסר כי בכוונתו להותיר אחרי לכתו את רכשו לבית האבות".
33. על בסיס תצהירים אלו שמעידים על אמירות כביכול של המנוח מוגשת בקשה לצוואה בעל פה!
34. בתצהיר הראשון מטעם גב' אליס קוטיק עובדת סוציאלית בבית האבות, נאמר כי החל משנת 2015 במספר הזדמנויות אמר לה המנוח כי "בית האבות הוא ביתו" ולאחר לכתו "כל מה שיש לו יותר בבית האבות".
35. מדובר בתצהיר מעורפל, בלתי מפורט שכולל עדויות שמיעה בלתי מתועדות בזמן אמת, שאין בו דבר מלבד אמירות סתמיות בעלמא.
36. האמור בתצהיר יכול לעלות לכדי עדות סברה ותו לא וזאת אף מלשון התצהיר עצמו ("לדעתי זה היה רצוני").
37. לפי ההגיון שעומד בבסיס תצהיר זה (ואף מבלי להכנס בשלב זה לנסיבות עריכת התצהיר), לכאורה כל אמירה סתמית שמאן דהו אמר אי פעם בצורה בלתי מחייבת יכולה להפוך לצוואה בעל פה!

38. מובן שאין בתצהיר זה כל אמירה נוכח פני המוות או צוות שכיב מרע, כי אמירות בעלמא אלו נאמרו בפני המעיד כביכול בלבד, וכי לא נעשה כל תיעוד בזמן אמת של העדויות.

39. אף ביתר התצהירים לא נאמר דבר מעבר לאמור בתצהיר הראשון, וכל שיש בהן הן חזרה באותה לשון על אותן אמירות בלתי מחייבות אלו.

40. למותר לציין כי עדויות אלו מנסות להסתמך על התנהגות של המנוח שביקש למסור את ארנקו טרם פינויו לבית החולים כעל כזו שמבססת את דרישות החוק לצוואה בעל פה.

41. מעבר לכך, בקשה זו לקיום "צוואה" בעל פה כביכול הוגשה כחודשיים לאחר פטירתו של המנוח.

42. כמו כן בקשה לקיום "צוואה" בעל פה זו הוגשה רק לאחר פניית המתנגדת לתובעת בבקשה לדעת האם המנוח הותיר צוואה!

43. התצהירים שתומכים בבקשה מטעם התובעת ומבססים את הטענה ל"צוואה" בעל פה כביכול, נחתמו מספר ימים לאחר פניית המתנגדת לתובעת!

44. התובעת וב"כ מילאו פיהם מים לנוכח פניית הח"מ לברר מה ידוע להם לגבי צוואה, ולא אמרו דבר וחצי דבר על צוואה כביכול שעומדת לטובתם ואשר בכוונתם להגיש.

הטענות המשפטיות

45. המתנגדים יטענו כי אין בתצהירים שצורפו לבקשה לקיום צוואה בעל פה דבר וחצי דבר הקשור למושג צוואה בכלל וצוואה בעל פה בפרט.

46. סעיף 23 לחוק הירושה אומר כהאי לישנא:

"23. (א) שכיב מרע וכן מי שרואה עצמו, בנסיבות המצדיקות זאת, מול פני המוות, רשאי לצוות בעל-פה בפני שני עדים השומעים לשונו.

(ב) דברי המצווה, בציון היום והנסיבות לעשיית הצוואה, יירשמו בזכרון דברים שיחתם בידי שני העדים ויופקד על ידיהם אצל רשם לעניני ירושה; רישום, חתימה והפקדה כאמור ייעשו ככל האפשר בסמוך לאחר שניתן לעשותם.

(ג) צוואה בעל-פה בטלה כעבור חודש ימים לאחר שחלפו הנסיבות שהצדיקו עשייתה והמצווה עודנו בחיים."

47. הנה כי כן, החוק מניח כי צוואה שבעל פה הינה מעשה משפטי יוצא מן הכלל שאיננו מעיד על הכלל, וכי מדובר במקרה יוצא דופן שיש לקבלו במקרים קיצוניים ובלתי שגרתיים בעליל.

48. בניגוד לאמור בחוק, התובעת אף לא טוענת כי מדובר בצוואה שנעשתה כצוואת שכיב מרע או כצוואה שנעשתה מול פני המוות.
49. בניגוד לאמור בחוק, לא מדובר בציווי בפני שני עדים וכאלו השומעים לשונו.
50. בניגוד לאמור בחוק, לא פורט כלל מתי נאמרו אמירות אלו ובאלו נסיבות נעשו.
51. בניגוד לאמור בחוק, אמירות אלו לא נרשמו, לא נחתמו על ידי עדים ולא הופקדו כדרישת החוק בפני הרשם לענייני ירושה בסמוך לאמירתן.
52. מעבר לכל האמור, המתנגדים יטענו כי על התובעת נטל הראיה כי אמירות אלו בכלל נאמרו על ידי המנוח.
53. המתנגדים יטענו כי על התובעת נטל הראיה כי אמירות אלו נאמרו בסמוך לפטירתו.
54. מעבר לכל האמור לגבי דרישות קיום צוואה בעל פה, נראה כי אף אין פה צוואה כלשהי.
55. מדובר באמירות בעלמא בלתי מחייבות, שאין בהן כל אמירה מגובשת לגבי רצון המצווה על עיזבונו לאחר מותו.
56. מדובר באמירות שאינן מבססות גמירות דעת הנדרשת להתחייבות כלשהי ובוודאי שלא לקיום צוואה.
57. מהאמור בתצהירים שהוגשו נראה כי המנוח כלל לא הבחין ולא הבין בטיבה של צוואה, ולא התכוון כלל לצוות מה יעשה ברכושו לאחר מותו.
58. מהאמור בתצהירים שהוגשו נראה כי המנוח כלל לא היה מודע למהות מעשיו ולתוצאותיהם, ולא התכוון למשמעות מרחיקת הלכת שמאן דהו התכוון לתת להם לאחר פטירתו.
59. מהאמור בתצהירים אלו עולה כי המנוח לא היה מודע באמירות אלו לעובדה שהוא עורך צוואה.
60. מהאמור בתצהירים אלו עולה כי המנוח כלל לא היה מודע להיקף רכושו ולירשיו.
61. מהאמור בתצהירים אלו לא התברר מה הייתה מודעותו של המנוח לתוצאות עשיית הצוואה על ירשיו.
62. מהאמור בתצהירים אלו עולה כי המנוח היה חולה, בודד ולא קיים כל מגע אם אף אדם חוץ מעובדי ועובדות המחלקה הסיעודית בבית האבות.
63. מהאמור בתצהירים אלו עולה כי המנוח כלל לא היה כשיר לערוך כל צוואה.

64. מהאמור בתצהירים אלו אף עולה כי על התובעת נטל הראיה כי לא הייתה על המנוח כל השפעה בלתי הוגנת מצידה להוריש לה את רכושו.
65. מהאמור בתצהירים אלו עולה כי על התובעת נטל הראיה כי לא הייתה לה כל מעורבות בעריכת הצוואה.
66. מהאמור בתצהירים אלו עולה כי המנוח כלל לא היה מודע למשמעות אמירותיו ולתוכנה של הצוואה.
67. מהאמור בתצהירים אלו "הצוואה" כביכול לה טוענת בצורה מופרכת התובעת, כלל לא משקפת את רצונו האמיתי והחופשי של המצווה.
68. מעבר לכל האמור עד כה, נראה כי לנוכח התנהלותה הערמומית וחסרת תוס הלב באופן משווע של התובעת, והתחמקותה ממענה לפניית ב"כ המתנגדת הח"מ בסמוך להגשת הבקשה מטעם התובעת, נראה כי נטל הראייה ונטל ההוכחה בתיק זה מוטל על התובעת.
69. כאמור לעיל, הח"מ פנה אל התובעת ולאחר מכן בהתאם לבקשתה לבא כוחה, בבקשה לדעת האם המנוח הותיר צוואה כלשהי.
70. התובעת התחמקה במשך מספר שבועות ממתן מענה, **ובמקביל לשתיקתה פעלה להחתמת עובדיה על תצהירים והגישה בקשה לצוואה לטובתה.**
71. המתנגדת פעלה כל אותה עת לברר מהו היקף עזבונו של המנוח, ביררה ככל יכולתה האם הותיר צוואה כלשהי, וזאת בטרם פנתה להגשת בקשה לצו ירושה ולאיתור יורשי המנוח על פי דין.
72. למעשה רק אודות לערנותו של הח"מ ולבדיקותיו התכופות באתר רשם הירושה, עלה בידי יורשי המנוח בסמוך להגשת הבקשה מטעם התובעת לדעת כי הוגשה בקשה לירושת המנוח.
73. רק לאחר הגשת בקשה לעיון בתיק, הובאה לידיעת המתנגדת מהי הצוואה שנטען שעשה המנוח כביכול וכי מדובר בכלל בצוואה שבעל פה.
74. לאור התנהלות זו, וכן לאור יתר הטענות האמורות בכתב התנגדות זה מבוקש להפוך את נטל ההוכחה בתיק זה.
75. כמו כן לאור התנהלות זו, וכן לאור יתר הטענות האמורות בכתב התנגדות זה מבוקש **לסלק על הסף בקשה מופרכת לצוואה בעל פה כביכול זו.**

76. מן האמור עולה כי לא צוואה יש כאן ולא כל שכן צוואה שבעל פה יש כאן, אלא ניסיון פסול לקבלת עיזבונו של המנוח ללא כל הצדקה בצורה שאין מופרכת ממנה.

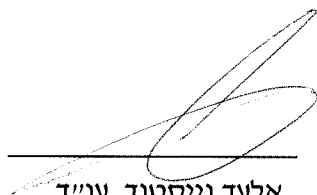
77. לאור כל האמור, המתנגדת תטען כי לא הייתה כאן כל צוואה, וכי מדובר לכל היותר באמירות בלתי מחייבות שאין להן כל תוקף משפטי.

78. תצהיר מטעם בנה של המתנגדת אשר היה נוכח באירועים עובר לפטירת המנוח, מצורף להתנגדות זו.

79. לאור כל האמור מבוקש בזאת לדחות על הסף את הבקשה ל"צוואה" בעל פה, ולחילופין לקבוע כי מדובר בצוואה פסולה שאינה עומדת בדרישות החוק לקיום צוואה בכלל, לא כל שכן צוואה שבעל פה.

80. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על חלוקת עיזבונו המנוח על פי הוראות חוק הירושה לעניין ירושה על פי דין.

81. בנוסף לאמור מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את התובעת בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.



אלעד וייסטוד, עו"ד

ב"כ המתנגדים